

# PATENT COOPERATION TREATY

From the  
INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY

REC'D <sup>29</sup> JUN 2005

WIPO

PCT

PCT

To:

see form PCT/ISA/220

## WRITTEN OPINION OF THE INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY (PCT Rule 43bis.1)

Date of mailing  
(day/month/year) see form PCT/ISA/210 (second sheet)

Applicant's or agent's file reference  
see form PCT/ISA/220

**FOR FURTHER ACTION**  
See paragraph 2 below

International application No.  
PCT/US2005/010041

International filing date (day/month/year)  
24.03.2005

Priority date (day/month/year)  
26.03.2004

International Patent Classification (IPC) or both national classification and IPC  
A61B5/00

Applicant  
HEALTHCARELINK

**1. This opinion contains indications relating to the following items:**

- ☒ Box No. I Basis of the opinion
- ☐ Box No. II Priority
- ☐ Box No. III Non-establishment of opinion with regard to novelty, inventive step and industrial applicability
- ☐ Box No. IV Lack of unity of invention
- ☒ Box No. V Reasoned statement under Rule 43bis.1(a)(i) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement
- ☐ Box No. VI Certain documents cited
- ☐ Box No. VII Certain defects in the international application
- ☐ Box No. VIII Certain observations on the international application

**2. FURTHER ACTION**

If a demand for international preliminary examination is made, this opinion will usually be considered to be a written opinion of the International Preliminary Examining Authority ("IPEA"). However, this does not apply where the applicant chooses an Authority other than this one to be the IPEA and the chosen IPEA has notified the International Bureau under Rule 66.1bis(b) that written opinions of this International Searching Authority will not be so considered.

If this opinion is, as provided above, considered to be a written opinion of the IPEA, the applicant is invited to submit to the IPEA a written reply together, where appropriate, with amendments, before the expiration of three months from the date of mailing of Form PCT/ISA/220 or before the expiration of 22 months from the priority date, whichever expires later.

For further options, see Form PCT/ISA/220.

**3. For further details, see notes to Form PCT/ISA/220.**

Name and mailing address of the ISA:



European Patent Office  
D-80298 Munich  
Tel. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d  
Fax: +49 89 2399 - 4465

Authorized Officer

Birkenmaier, T

Telephone No. +49 89 2399-7784



**WRITTEN OPINION OF THE  
INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY**

International application No.  
PCT/US2005/010041

---

**Box No. I Basis of the opinion**

---

1. With regard to the **language**, this opinion has been established on the basis of the international application in the language in which it was filed, unless otherwise indicated under this item.
  - ☐ This opinion has been established on the basis of a translation from the original language into the following language , which is the language of a translation furnished for the purposes of international search (under Rules 12.3 and 23.1(b)).
2. With regard to any **nucleotide and/or amino acid sequence** disclosed in the international application and necessary to the claimed invention, this opinion has been established on the basis of:
  - a. type of material:
    - ☐ a sequence listing
    - ☐ table(s) related to the sequence listing
  - b. format of material:
    - ☐ in written format
    - ☐ in computer readable form
  - c. time of filing/furnishing:
    - ☐ contained in the international application as filed.
    - ☐ filed together with the international application in computer readable form.
    - ☐ furnished subsequently to this Authority for the purposes of search.
3. ☐ In addition, in the case that more than one version or copy of a sequence listing and/or table relating thereto has been filed or furnished, the required statements that the information in the subsequent or additional copies is identical to that in the application as filed or does not go beyond the application as filed, as appropriate, were furnished.
4. Additional comments:

**WRITTEN OPINION OF THE  
INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY**

International application No.  
PCT/US2005/010041

---

**Box No. V Reasoned statement under Rule 43bis.1(a)(i) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement**

---

**1. Statement**

Novelty (N)	Yes: Claims	7-12
	No: Claims	1-6
Inventive step (IS)	Yes: Claims	10-12
	No: Claims	7-9
Industrial applicability (IA)	Yes: Claims	1-12
	No: Claims	

**2. Citations and explanations**

**see separate sheet**

Re Item V.

- 1 Reference is made to the following document:

D1: WO 03/071942 A (BIOALERT SYSTEMS, INC) 4 September 2003 (2003-09-04)  
D2: WO 01/24690 A (GLAXO GROUP LIMITED; ANDERSON, GREGOR, JOHN, MCLENNAN; BONNEY, STANLEY) 12 April 2001 (2001-04-12)  
D3: US-A-4 294 262 (WILLIAMS ET AL) 13 October 1981 (1981-10-13)  
D4: PATENT ABSTRACTS OF JAPAN vol. 2003, no. 12, 5 December 2003 (2003-12-05) & JP 2004 041472 A (TEIJIN LTD), 12 February 2004 (2004-02-12)  
D5: EP-A-1 391 178 (HEWLETT-PACKARD DEVELOPMENT COMPANY, L.P) 25 February 2004 (2004-02-25)

- 2 The present application does not meet the criteria of Article 33(1) PCT, because the subject-matter of **claims 1-4 and 6** is **not new** in the sense of Article 33(2) PCT.

The subject-matter of claims 1-4, 6 is considered being a process for presentation of information which constitutes technical features in the arrangement or manner of representation and does therefore not fall under the provisions of Rule 39.1 (v) PCT.

Document D1 discloses in Fig. 6-11 and par. 37-46 the method defined in claims 1-3 and 6 for graphing BMT in an "GraphChart-System", which is also known from "<http://healthcarelink.md/asklynnrn/html/graphchartsystem.htm>".

- 3 The present application does not meet the criteria of Article 33(1) PCT, because the subject-matter of **independent claim 5** is **not new** in the sense of Article 33(2) PCT.

Document D1 discloses (the references in parentheses applying to this document):

A system for measuring, transmitting and reporting predictive health monitoring data comprising (Fig. 1, par. 33):

an apparatus for measuring at least one of basal metabolic temperature (13/23 in Fig. 1 A; par. 33) and waking peak flow;

a computer program for recording measured values for at least one basal metabolic temperature and waking peak flow (60 in Fig. 1 A; par. 33);

a means for transmitting the measured values for at least one of basal metabolic temperature and waking peak flow to said computer program (14/24 in Fig. 1A; par. 33); and

one or more compilations of the measured data for at least one individual or a population for use in predictive health monitoring (Fig. 3-11, par. 37-45).

- 4 The subject-matter of **claims 7 -9 does not involve an inventive step** in the sense of **Article 33(3) PCT**.

- 4.1 Document **D2** is regarded as being the closest prior art to the subject-matter of claim 7, and discloses (the references in parentheses applying to this document):

a fluid channel with impellor (14 in Fig. 1; p.8, l.32 - p.9, l.5 and p.9, l. 27);  
mouthpiece (14 in Fig. 1 and p. 12, l.26-33); rapid thermometer (p.9, l. 13-16); digital memory(p. 11, l. 11-16);

D2 does not disclose measuring of the peak flow by a rotating magnet within the impellor with a field-effect-transistor.

However, this distinguishing feature has already been employed for the same purpose in a similar device, see document D3, Fig. 1-3; col. 2, l. 48- col.3, l.37; It would be obvious to the person skilled in the art, namely when the same result is to be achieved, to apply this feature with corresponding effect to a device according to document D2, thereby arriving at an apparatus according to claim 7. The subject-matter of claim 7 does therefore not involve an inventive step (Article 33(3) PCT).

- 4.2 Subject-matter of claims 8 and 9 is also known from D2, see claim 1 and Fig. 1 in D2.

**WRITTEN OPINION OF THE  
INTERNATIONAL SEARCHING  
AUTHORITY (SEPARATE SHEET)**

International application No.

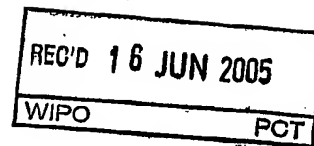
PCT/US2005/010041

- 5 It is indicated that claim 10 is dependent on claim 7. Claim 10 includes all features of claim 7 and therefore claim 10 is termed a dependent claim (Rule 6.4 PCT).
- 5.1 The combination of the features of claims 10-12 is neither known from, nor rendered obvious by, the available prior art.

# 特許協力条約

発信人 日本国特許庁 (国際調査機関)

代理人 酒井 昭徳	様
あて名 〒100-0013 日本国東京都千代田区霞が関三丁目2番6号 東京倶楽部ビルディング 酒井昭徳特許事務所	



PCT  
国際調査機関の見解書  
(法施行規則第40条の2)  
[PCT規則43の2.1]

発送日  
(日.月.年) 14.6.2005

出願人又は代理人 の書類記号 59P0838W0	今後の手続きについては、下記2を参照すること。	
国際出願番号 PCT/JP2005/004493	国際出願日 (日.月.年) 15.03.2005	優先日 (日.月.年) 31.03.2004
国際特許分類 (IPC) Int.Cl. <sup>7</sup> G09B29/00		
出願人 (氏名又は名称) バイオニア株式会社		

## 1. この見解書は次の内容を含む。

- ☒ 第I欄 見解の基礎
- ☐ 第II欄 優先権
- ☐ 第III欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解の不作成
- ☐ 第IV欄 発明の単一性の欠如
- ☒ 第V欄 PCT規則43の2.1(a)(i)に規定する新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解、それを裏付けるための文献及び説明
- ☐ 第VI欄 ある種の引用文献
- ☐ 第VII欄 国際出願の不備
- ☐ 第VIII欄 国際出願に対する意見

## 2. 今後の手続き

国際予備審査の請求がされた場合は、出願人がこの国際調査機関とは異なる国際予備審査機関を選択し、かつ、その国際予備審査機関がPCT規則66.1の2(b)の規定に基づいて国際調査機関の見解書を国際予備審査機関の見解書とみなさない旨を国際事務局に通知していた場合を除いて、この見解書は国際予備審査機関の最初の見解書とみなされる。

この見解書が上記のように国際予備審査機関の見解書とみなされる場合、様式PCT/ISA/220を送付した日から3月又は優先日から22月のうちいずれか遅く満了する期限が経過するまでに、出願人は国際予備審査機関に、適当な場合は補正書とともに、答弁書を提出することができる。

さらなる選択肢は、様式PCT/ISA/220を参照すること。

## 3. さらなる詳細は、様式PCT/ISA/220の備考を参照すること。

見解書を作成した日

01.06.2005

名称及びあて先

日本国特許庁 (ISA/JP)  
郵便番号100-8915  
東京都千代田区霞が関三丁目4番3号

特許庁審査官 (権限のある職員)

松川 直樹

電話番号 03-3581-1101 内線 3266

2T 8804

様式PCT/ISA/237 (表紙) (2004年1月)

## 第 I 欄 見解の基礎

1. この見解書は、下記に示す場合を除くほか、国際出願の言語を基礎として作成された。

☐ この見解書は、\_\_\_\_\_ 語による翻訳文を基礎として作成した。  
それは国際調査のために提出された P C T 規則 12.3 及び 23.1(b) にいう翻訳文の言語である。

2. この国際出願で開示されかつ請求の範囲に係る発明に不可欠なヌクレオチド又はアミノ酸配列に関して、以下に基づき見解書を作成した。

a. タイプ ☐ 配列表

☐ 配列表に関連するテーブル

b. フォーマット ☐ 書面

☐ コンピュータ読み取り可能な形式

c. 提出時期 ☐ 出願時の国際出願に含まれる

☐ この国際出願と共にコンピュータ読み取り可能な形式により提出された

☐ 出願後に、調査のために、この国際調査機関に提出された

3. ☐ さらに、配列表又は配列表に関連するテーブルを提出した場合に、出願後に提出した配列若しくは追加して提出した配列が出願時に提出した配列と同一である旨、又は、出願時の開示を超える事項を含まない旨の陳述書の提出があった。

4. 補足意見：



## 第V欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についてのPCT規則43の2.1(a)(i)に定める見解、それを裏付ける文献及び説明

## 1. 見解

新規性 (N)	請求の範囲	3、4、6	有
	請求の範囲	1-2、5、7-8	無
進歩性 (IS)	請求の範囲		有
	請求の範囲	1-8	無
産業上の利用可能性 (IA)	請求の範囲	1-8	有
	請求の範囲		無

## 2. 文献及び説明

文献1：向井 利光，VR的交通環境シミュレーションシステム，  
情報処理学会論文誌，1998年1月15日

文献2：JP 11-96396A (松下電器産業株式会社) 1999.04.09

文献3：JP 9-190524 A (キャノン株式会社) 1997.07.22

## 請求の範囲1、2、7、8

国際調査で引用された文献1には、「3. 道路のモデリング 道路の3次元モデルはCADデータをもとに・・・ポリゴンメッシュを生成する。・・・白線の表現は、当初テクスチャマッピングで行ってきた・・・白線の中心位置を示す線のデータに適切な断面形状を与え、3次元モデルが持つスイープ (SWEEP) 機能によって作成した。同様に、中央分離帯、ガードレール、植え込み等のモデルを作成した。」(p. 143右欄第8～27行)と記載されているので、新規性、進歩性を有しない。

## 請求の範囲3、4

文献1と国際調査で引用された文献2にとにより進歩性を有しない。文献2に記載された、リンク長さやリンク方向 (始点座標、終点座標、始点と終点を結ぶ線分：段落【0018】-【0024】)に基づいて同一形状の立体オブジェクトを生成する構成を文献1に用いることは、当業者にとって容易である。

## 請求の範囲5

文献1には、「ポリゴンメッシュの間隔は、縦方向は、カーブや起伏が激しいところで4m、変化が少ないところで20mとした。・・・3次元モデルが持つスイープ (SWEEP) 機能によって・・・植え込みのモデルを作成する」(p. 143)ことが記載されているので、新規性、進歩性を有しない。

## 請求の範囲6

文献1と国際調査で引用された文献3にとにより進歩性を有しない。文献3に記載された、道路が他の道路と水平交差しているか立体交差しているかを判断して交差を描画する構成 (段落【0003】、【0019】-【0024】)を文献1に用いることは、当業者にとって容易である。